Умаров А. А.
студент 3 курса бакалавриата
образовательной программы «Политология»
НИУ «ВШЭ»
(г. Москва, Россия)

Проект «Северный Поток» как практическая реализация евразийской идеи: потенциальный континентальный блок по оси «Берлин-Москва-Пекин»

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические предпосылки к международному сотрудничеству между Германией и Россией, обосновывается необходимость включения в это сотрудничество Китая и рассмотрена практическая реализация идей евразийства на примере газопровода «Северный Поток».

Ключевые слова: международное сотрудничество, «Северный поток», практическое евразийство, континентальный блок.

A. Umarov
3rd year undergraduate student
Educational program “Political Science”
HSE
(Moscow, Russia)

The Nord Stream Project as a practical implementation of the Eurasian idea: a potential continental bloc along the Berlin-Moscow-Beijing axis

Abstract: The article examines the theoretical prerequisites for international cooperation between Germany and Russia, substantiates the need to include China in this cooperation and considers the practical implementation of the ideas of Eurasianism on the example of the Nord Stream gas pipeline.

Keywords: international cooperation, Nord Stream, practical Eurasianism, continental bloc.

Теоретические предпосылки сотрудничества

Предпосылки особого места России в мире были выдвинуты ещё Николаем Данилевским: он обосновывает принадлежность России к самобытной цивилизации не являющейся окраиной Европы и имеющей определённые географические факторы, не позволяющие считать «европейскую часть России» Европой: в последней имеется более быстрый доступ к морю, множество рек которые служат транспортными артериями и самое главное – незамерзающие моря, в Европейской части России в настоящий момент есть лишь две достаточно крупных водных артерий – реки Волга и Дон, которые не охватывают

всю Европейскую часть России, что подчёркивает континентальность России наряду с её более суровым климатом, что затрудняет ведение хозяйства и торговли. [3, с.54-70]

Данные экономико-географические предпосылки продолжает развивать Пётр Савицкий: транспортные издержки при перевозке товаров по суше гораздо выше морских перевозок [6, с.399], к этому также добавляется доминирование морских перевозок в мировой торговле, а Россия не имеет прямого выхода к океану - её порты которые впадают в океан не являются незамерзающими [6, с.406], а остальные порты впадают во внутренние моря, отрезанные от основных торговых артерий сосредоточенных в Бенилюксе [6, с.405]. Это ставит Россию в опасное экономическое положение: для экономического процветания и для обеспечения себя товарами ей необходимо включиться в глобальный рынок, но из-за её изолированности она будет вынуждена принять условия талассократий контролирующих всю торговлю из-за огромной экономики на логистике [6, с. 396], то есть попасть в ловушку вечного экономического отставания от морских держав. Учитывая размах глобализации экономик в современном мире, такая стратегия в конце концов превратит Россию в «сырьевой придаток» морских держав, из-за чего она постепенно потеряет статус самостоятельной силы в долгосрочной перспективе и в конце концов будет ассимилирована Европой, лишена своей самобытности. [6, с. 408]

Савицкий предлагает решение способное изменить ситуацию в пользу континентальных держав: создание альтернативного глобального рынка в противовес талассократическому: рынок континентальный – объединив свои экономики и самостоятельно удовлетворять свои нужды, без участия в этом процессе морских держав и огорождения их протекционистскими методами: взаимодействием только внутри собственного рынка и рынка соседей по континенту, огромных таможенных пошлин или же эмбарго на товары произведённые морскими державами. Такая модель подразумевает приход к автаркической модели – самодостаточности экономик континентального рынка и взаимовыгодное развитие экономик-участников этого процесса и как следствие к ослаблению влияния морских держав. [6, с.417; 5]

Известна как минимум одна попытка создания такого континентального блока: Наполеон Бонапарт во главе Франции сумел объединить под своим контролем все Европейские страны военным и дипломатическим путём и применил протекционистские практики в рамках созданной им «континентальной системы», стремясь лишить экономику Великобритании огромного рынка сбыта и нанести удар по наиболее важной составляющей её доходов, лишить эту морскую державу её географического преимущества и простимулировать развитие промышленности Франции и присоединившихся к ней стран континента, в число которых входила в том числе Россия. [4, с.108-121] Действительно, такая политика поначалу серьёзно ударила по экономике Британии и помогла развитию промышленности Франции и России, однако экономика Франции была неспособна удовлетворить нужды всего континента: её производственных мощностей и сырья просто было недостаточно, из-за чего страны были вынуждены вновь торговать с Великобританией и нарушать

эмбарго, снижать таможенные тарифы для выживания собственных экономик. В конечном итоге, противоречия между крупнейшими странами союза – Франции и России привели к выходу последней из «континентальной системы» и к неудачно окончившемуся походу в Россию; причины распада такого блока являются экономическими – Франции не хватало людских ресурсов и производственных мощностей, её колонии не обладали необходимым сырьём для покрытия потребности в товарах всех стран континента, в то время как Британия могла удовлетворить потребности других стран. В конце концов, материальная выгода возобладала над политическими принципами. Будущим континентальным блокам следует сделать вывод из этого поражения: следует руководствоваться в первую очередь экономическими причинами, а не политическими – Наполеон руководствовался политикой и не рассчитал экономические мощности собственной державы, из-за чего выстроенная им система не выдержала создаваемого ей напряжения. [4]

Карл Хаусхофер предполагал сотрудничество по оси «Берлин-Москва-Токио», способной нейтрализовать морское преимущество Великобритании и подвергнуть опасности её колониальные владения из-за совместных действий флотов Великобритании и Германии и доминировании сухопутных сил России. Также, результатом такого сотрудничества помимо наличия единой логистической артерии связывающей весь континент и неуязвимой перед морской блокадой (Хаусхофер упоминает в данной работе Транссибирскую магистраль и бывший порт Германии в Китае – Циндао) стала бы независимость Индии – источника ценнейшего для Британии сырья и приводит пример такого сближения: пакт о ненападении между Германией и СССР на момент публикации статьи уже стал известен всему миру (статья была опубликована в 1940 году.), однако и эта система из-за политических причин оказалась несостоятельной – Германия нарушает этот пакт о ненападении и нападает на СССР, крупнейшую континентальную державу того времени и вновь повторяет ошибку Наполеона: не учитывает экономические мощности Германии, неспособной соревноваться с объединёнными экономиками СССР, Великобритании и США.[7, с.317-418]

Стоит отметить, что в настоящий момент геополитическая обстановка серьёзно изменилась: СССР более не существует, Россия потеряла значительную часть территорий входивших в её состав, Япония и Германия перестали быть самостоятельной силой и влились в фарватер политики проводимой США. Изменилась и экономическая система – Россия приняла условия атлантистов и пытается влиться в мировой рынок, но при этом стремится к построению альтернативного сотрудничества на континенте, в обход США. Из-за комбинации всех этих условий создаётся необходимость создания новой оси континентального сотрудничества.

Реализация сотрудничества

Проект «Северный Поток» может послужить стартом для создания нового континентального рынка: до введения в эксплуатацию этого газопровода Европе пришлось удовлетворять свои потребности в энергетике за счёт США: последние поставляли сжиженный газ, более дорогой для конечного потребителя, что не

помешало приобретать его из-за политических причин: страны Европы предпочитали сырьё своего атлантического союзника из-за выстроенных экономических связей и интеграции европейских элит с элитами США, но в 2020 году ситуация поменялась: в этот момент сжиженный газ стал слишком дорогим – 207 \$ США за тысячу кубометров против 87\$ США за такой же объём на европейской газовой бирже. Несмотря на уже оплаченные контракты, Европе было необязательно поставлять газ на место назначения – оплата производилась только за сжижение газа. Это привело к крайне интересной ситуации: Европа была вынуждена отказаться от поставок газа из-за крупных издержек, но заплатить за сжижение газа она была обязана по контракту; потребность в газе была удовлетворена за счёт поставок из других стран, в том числе из России – первая в результате изменения спроса стала вторым поставщиком газа ещё в 2019 году, за счёт более выгодных для европейских потребителей цен на газ: 70 \$ США за тысячу кубометров. Спрос Европейских стран по некоторым прогнозам составляет 520 млрд. кубометров в год на ближайшие 20 лет, собственные запасы газа в странах Европы в ближайшие 20 лет должны сократиться на 43% (на 70 млрд. кубометров).

Обе ветки «Северного Потока» способны удовлетворить данный спрос на более выгодных условиях чем США. Ещё одним важным фактором подчёркивающий необходимость данного проекта для усиления России является ликвидация зависимости России от транзитных стран – Украины, Польши, стран Прибалтики. Эти страны в настоящий момент либо входят в НАТО и фактически ориентируются в своих решениях на решения Соединённых Штатов, или же настроены крайне враждебно по отношению к России. При сохранении этой враждебности транзит российского газа усиливающий экономики этих стран и дающий им инструмент давления на Москву был невозможен в долгосрочной перспективе. Решением этой проблемы и стал ввод в эксплуатацию проекта «Северный Поток». Следует отметить, что вышеперечисленные страны всячески препятствовали запуску «Северного Потока» ещё в 2011 году, и в настоящий момент продолжают попытки отсрочить запуск второй ветки апеллируя политическими и экономическими мотивами: Польша и страны Прибалтики апеллировали к ЕС и всячески лоббировали дополнительные проверки, Украину же руководствовались экономическими причинами и ссылались на свою важную роль транзитного партнёра ЕС. [2]

Складывается благоприятная для России и для Европы ситуация: Россия сумеет усилить своё экономическое влияние в Европе и улучшить показатели своих энергетических компаний, Европа избавляется от издержек за счёт более доступного сырья и приобретает частичную энергетическую независимость от США, но впадает в определённую зависимость от России. Такой сценарий событий способен сблизить две части континента.

Рис. 1 - Маршрут "Северного Потока"

Потенциальный континентальный экономический блок

С вводом в эксплуатацию «Северного Потока 2» создаются определённые предпосылки для формирования континентального экономического блока о котором говорилось ранее – страны континента становятся связаны между собой выгодными экономическими связями и естественным образом начнут сближаться и в прочих сферах (если полностью согласиться с моделью континентального рынка Петра Савицкого). Одной из важнейших звеньев такого блока станет Германия – газопровод заканчивает свой путь в Европу именно на территории Германии [Рис. 1] и эта страна имеет полный контроль над распределением газа в Европе через своих экономических агентов. Однако, ось сотрудничества «Берлин-Москва» не является полностью завершённой: обе эти страны не обладают достаточным человеческим ресурсом для реализации автаркической модели континентального рынка и рискует повторить судьбу Наполеоновской системы, что создаёт необходимость включения в это партнёрство союзника России – Китайской Народной Республики. КНР уже давно и плодотворно сотрудничает с Россией и является одним из практиков евразийских идей – её логистическая инициатива «Один пояс и один путь»

охватывает большую часть Евразийского материка и в том числе пролегает по территории России и стран постсоветского пространства.

КНР обладает огромными производственными мощностями[8] и людскими ресурсами, но не обладает достаточным уровнем технологического развития для устойчивого экономического развития и не обладает достаточным сырьём и логистическими мощностями; Россия обладает логистическими мощностями (Транссибирская магистраль и КВЖД, трубопроводы,

Рис.2 - Евразийские транспортные коридоры 21 века

автомагистрали) [Рис.2] и огромным количеством сырья, но Россия слишком слабо заселена для своих размеров и не обладает достаточным технологическим развитием; Германия обладает достаточным уровнем технологического развития [1] и в силу географических особенностей является одной из важнейших стран Европы (что дополняется её распределяющей ролью в транзите газа), но не имеет сырья для полного удовлетворения всех своих нужд и достаточного количества людских ресурсов, что серьёзно ограничивает её экономический потенциал.

Для создания континентального блока идеальной моделью сотрудничества будет являться ось «Берлин-Москва-Пекин»: объединение всех сильных сторон этих государств и устранение их слабостей приведёт к созданию изолированного от атлантических держав внутреннего рынка и приведёт к органическому развитию всех стран-участниц.

Литература

1. Глобальный инновационный индекс – 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/396120793.html> // (Дата обращения: 18.11.2021)

2. Стариковс Андрейс. «Северный поток-2»: Дилеммность европейских энергетических интересов // Интернет журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/132EVN617.pdf> // (Дата обращения: 17.11.2021)
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. — 816 с.
4. Тарле Е.В. Собрание сочинений в 12 томах. — М.: Издательство АН СССР, 1958. — Т. 3. — 654 с.
5. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. - М. : РОССПЭН, 1998. — 573 с.
6. Савицкий П.Н. Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997. — 519 с.
7. Хаусхофер К. О геополитике: Работы разных лет. – М.: Мысль, 2001. – С. 371–418.
8. World Development Indicators database. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://clck.ru/Yuhpv> // (Дата обращения: 18.11.2021)

© Умаров А.А., 2021