*Бородина А. В.,
к. социол.н., доцент кафедры социологии и работы с молодежью
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
(г. Уфа, Россия)*

Социальный краудсорсинг в развитии городских территорий и городских общественных пространств

Аннотация: Краудсорсинг представлен технологией социального управления в развитии городских территорий и городских общественных пространств, позволяющей не только собирать интересующие проектировщика данные, но и аккумулирующей социокреативный капитал горожан. Переход на геоинформационные решения «Умный город» несет не только возможности, но и риски потери социокреативного капитала в развитии городских территорий и городских общественных пространств. Необходимы комплексные социально-партнерские решения управленческого, научного и общественного сообществ с учетом краудсорсинга.

Ключевые слова: развитие городских территорий и городских общественных пространств, краудсорсинг, ГИС «Умный город»

*A.V. Borodina,
Ph.D. in Sociology, Associate Professor of the Department
of Sociology and Work with Youth, Bashkir State University,
Ufa, Russia*

Social crowdsourcing in the development of urban areas and urban public spaces

Abstract: Crowdsourcing is represented by the technology of social management in the development of urban areas and urban public spaces, which allows not only collecting data of interest to the designer, but also accumulating the sociocreative capital of citizens. The transition to geoinformation solutions "Smart City" carries not only opportunities, but also risks of loss of sociocreative capital in the development of urban areas and urban public spaces. Comprehensive social partnership solutions of the management, scientific and public communities are needed, taking into account crowdsourcing.

Keywords: crowdsourcing technologies in the development of urban areas and urban public spaces, crowdmapping, geoinformation (GIS) solutions "Smart City"

Существуют разные базовые определения социального краудсорсинга, которые можно применить для исследования выбранной области.

Краудсорсинг (от англ. – толпотворение) – это «мобилизация ресурсов людей посредством информационных технологий с целью решения задач, стоящих перед наукой, бизнесом, государством и обществом в целом». (Хау Дж., 2012) [Цит. по: 1]

Краудсорсинг – «инструмент, позволяющий найти решение к задаче при помощи большого количества людей». (Д.С. Бребхем, 2010). [Цит. по: 1]

«Краудсорсинг – это деятельность заинтересованных индивидов по решению различных задач на многосторонней платформе, сформулированных отдельными индивидами, институтами, некоммерческими организациями или компаниями в формате открытого запроса». [1]

Все эти определения акцентируют внимание на разных сторонах этого феномена. В своей основе эти различия связаны, прежде всего, с разными интерпретациями явления. Так, в имеющихся на сегодня научных источниках социальный краудсорсинг рассматривается как: система; процесс; технология; проект.

В ракурсе рассматриваемой темы, прежде всего, краудсорсинг нас интересует как технология. технологически краудсорсинг в литературе анализируется разнопланово: как коммуникативная технология; как социокоммуникативная; как социальная технология, технология социального управления; как проектная технология.

На наш взгляд, концептуально социальный краудсорсинг в развитии городских территорий и городских общественных пространств представляет собой социально-управленческую технологию, в которой присутствуют и технические аспекты, связанные с процессами цифровизации управления, и социальные аспекты, связанные, прежде всего, с процессами налаживания обратной связи субъекта управления с его объектом, с использованием креативных идей и других ресурсов субъектов краудсорсинга в управлении и т.д. В силу активной стадии эскалации процесса цифровизации управления, а также в силу технократизации управления и других причин, во внедрении краудсорсинговых технологий в управлении технические аспекты, к сожалению, пока превалируют над социально-коммуникативными. Тем не менее, это может значительно снижать, а, при полном игнорировании социально-коммуникативных аспектов вообще нивелировать возможный эффект от внедрения краудсорсинговых технологий в практики управления.

Теоретические рамки применения краудсорсинговых технологий в теории и практике управления можно обозначить следующими тремя основными концепциями.

1. Теория «Совместного производства» - это совместное производство обществом и государством общественных благ (товаров и услуг). Эффективность таких проектов связывается с экономией бюджетных средств, за счет привлекаемых волонтерских ресурсов. Э. Остром экономически обосновывает стоимость производства блага обществом и государством, особо рассматривая случаи, когда общественное благо экономнее создавать приоритетно силами государственных служащих, а в каких случаях - силами граждан. В научной литературе виды совместного производства классифицируются следующим образом: 1) совместная организация предоставления общественных благ (Co-commissioning); 2) совместное проектирование общественных благ (Co-design); совместное предоставление

услуг (Co-delivery of services) и 3) совместная оценка общественных благ (Co-assessment) [2]

2. Теория «Электронного управления»: согласно ей, информирование в процессе управления может проходить стадии одностороннего (только со стороны государства в отношении граждан) и двустороннего (когда государство и граждане начинают обмениваться информацией). В последнем случае процесс коммуникации представляется более эффективным.

3. Концепция «Умного города»: рассматривает сферу управления городом как область применения различных цифровых технологий.

Применение технологий краудсорсинга в отраслевой сфере развития городских территорий и городских общественных пространств порой понимается несколько узко: «это чат-боты, которые помогают проводить опросы, интервью, голосования, а также собирать различную информацию в ходе полевых исследований проектных команд, чтобы повысить эффективность проектов развития городской среды». [11] На практике область их использования шире.

Рассмотрим некоторые региональные и федеральные практики применения краудсорсинга в этой сфере.

Кейс 1. Практики стратегирования и развития городских территорий.

Применяемая технология: Краудмэппинг. Назначение: стратегирование и развитие городских территорий. Цель: исследование мнений горожан, соучаствующее проектирование более комфортной городской среды. Пример. <https://ufa.moygorodrf.dema>. Организация. Институт развития городов Башкортостана. Суть: на основе данных, собранных в ходе исследований контента, генерируемого горожанами, разрабатываются и передаются в администрацию города проекты благоустройства районов города. Изучение актуальных проблем и потребностей района, помогает специалистам понять, какой стратегии придерживаться.

Кейс 2: Практики решения актуальных проблем всех сфер городского развития с помощью технологий краудсорсинга. Пример. Портал «Наш город» (<http://crowd.mos.ru/>). Организация: платформа Правительства Москвы. Суть: Генерация проектов по улучшению жизни в г. Москве по сферам; Организация электронного голосования разных групп москвичей по вопросам развития города. Существует с 2014 г. Краудсорсинговый проект «Мой парк» (22-31 октября 2019 г.) – 20 тыс. участников, 2144 идеи участников, 349 вошло в план реализации, 3015 комментариев, 111924 оценки выставлены, есть статистика активности участников по районам города, по полу и возрасту, есть топ-5 идей, топ-10 участников. [5]

Пример. «Программа «Инцидент» Башкортостан. Разработчик: «Медиалогия», программа протестирована в нескольких регионах, включая РБ. Суть: система анализирует пять социальных сетей: «ВКонтакте», Facebook, Instagram, Twitter и «Одноклассники» по ключевым словам. На основе сообщений граждан в отношении проблем в разных сферах устанавливает сроки и отслеживает решения государственных органов. Действует в РБ с 2018 г. [3]

Кейс 3: Практики решения актуальных проблем всех сфер городского развития с помощью геоинформационных порталов «Умный город». Технологии: сквозные, в т.ч.: больших данных и дополненной реальности, геоинформационные, включая краудсорсинговые по сбору мнений, опросные.

Практика: ГП «Умный город» Минстроя РФ (2018 г.). [6]

Практика «Умный бережливый город» на базе АО «РИР». [4]

Назначение практик: коммуникации, обратная связь в системе «Электронное правительство-граждане»: стратегирование и анализ эффективности принятых управленческих решений. Цель практик: сбор прецедентов, голосование, решение актуальных проблем населения территории, развития городского хозяйства и городских общественных пространств.

Таким образом, инструменты социального краудсорсинга в городском развитии позволяют решить задачи:

- ✓ Коммуникации с сообществами жителей;
- ✓ Исследований: сбора, обработки и систематизации информации;
- ✓ Стратегирования развития городских территорий, развития городских общественных пространств;
- ✓ Контроля жителей города за выполнением решений органов власти города;
- ✓ Разработки способов достижения поставленных целей городского развития с учетом интересов городских сообществ.

Переходя к размышлениям о настоящем и ближайшем будущем краудсорсинговых технологий в управлении городским развитием в смысле этих узких цифровых технологий, нельзя обойти молчанием общие тренды развития цифровых технологий в управлении.

Концепция электронного государственного управления предполагает все более двусторонний процесс обратной связи между субъектом и объектом управления. Процесс цифровизации социального управления, с точки зрения эффективности социального управления имеет и техническую сторону, и социальную. В настоящий момент превалирует скорее скорость и масштаб внедрения технических разработок, чем учет социальных аспектов эффективности разрабатываемых технологий управления. На современном этапе повсеместно в регионах РФ происходит цифровизация стандартов вовлечения граждан и организаций в процесс принятия решений, инициированная на федеральном уровне. По мнению заместителя министра строительства и ЖКХ РФ Егорова М.Б., в связи с пандемией изменился государственный процесс принятия решений: «мы больше в этом году рекомендовали субъектам разрабатывать онлайн-площадки по голосованию по выбору той или иной территории». В регионах распространяются цифровые платформы, объединяющие горожан для совместного решения общих проблем. Автор проекта «Платформа обратной связи» Минцифры России, член рабочей группы проекта «Умный город» Минстроя РФ Курманов А.А. свидетельствует: на сегодняшний день в сфере цифровых технологий управления региональным развитием наступила фаза стандартизации цифровых сервисов федерального

управления и ее базой выступают федеральные сервисы ФИАС, ГосВЭБ, Гос ТЕХ, СМЭВ, ГостTLS, МЭДО, ЕЭКО, ГИСЖКХ, ФРМР, ФРМО, ЕГИСЗ, ЕПГУ. Стандартизация системы обратной связи ЕПГУ, в том числе для целей развития городского пространства, сегодня предполагает включение в нее следующих 4 модулей подсистемы: 1.подача обращений; 2.подсистема голосований и опросов; 3.обработка обращений граждан из открытых источников – ранее (с 2018-2019 г.) система «Инцидент менеджмент» теперь входит в состав единой платформы взаимодействия власти с жителями в социальных сетях и сервисах мгновенных сообщений; 4. «СРМ Госпаблик» – ведение работы государственного управления в пабликах социальных сетей. [6]

Увеличивается объем данных, собираемых и консолидируемых для нужд государственного управления. Технологизируются методы сбора данных. В условиях информатизации общества и управления все большее распространение получает комплексный, междисциплинарный характер подготовки к принятию решений по проектированию городского пространства: используются большие данные, данные статистических, социологических исследований, аэрофотосъемка и т.д. [9] С одной стороны, управленческие решения, принимаемые на основе таких масштабных данных, могут носить более системный, стратегический характер, с другой стороны велик риск, что они смогут потерять свою ориентированность на нужды отдельных групп.

Таким образом, стык основных трендов и теоретических и практических управленческих вызовов для науки и практики в ракурсе связи современной концепции «умного» города и цифровизации государственного управления сегодня на первый план выводит вопрос о том, как учесть в современных цифровых стандартах обратной связи социальные аспекты. Этот момент беспокоит и теоретиков и практиков. Отмечается, что в концепции «умного» города технологии – только часть устойчивого развития, но не главный аспект. Одним из ключевых компонентов «умного города» является создание и совершенствование общественных пространств. Главными пользователями общественных пространств являются люди. Поэтому при проектировании и планировании таких пространств необходимо учитывать потребности и желания жителей, привлекать их к процессу. Профессор Э. Райнер [10] Заместитель министра строительства и ЖКХ РФ М.Б. Егоров: «Национальные проекты построены вокруг человека. Нужно подходить к развитию городов с учётом мнения граждан и привлечения бизнеса. Комфортная среда — это не только дворы и благоустройство, а всё, что нас окружает». [8]

В отраслевом разрезе раньше функцию, в том числе обратной связи регионального/городского управления с жителями по вопросам развития городского пространства несли сервисы: «Доброделы» (Московская область), «Народный контроль» (Татарстан), «Мой город» (Москва), «Сделаем Приморье лучше» (Приморье). Сегодня методические рекомендации «Умный город» перерабатываются. Будущее этих отраслевых сервисов неопределенно. [6]

Таким образом, тенденция перехода на унифицированные ГИС-решения взаимодействия государственного управления с гражданами, с одной стороны, призвана ускорить коммуникацию, систематизировать это взаимодействие по

функциям управления, что, вероятнее всего, расширит возможности универсальной и «отраслевой» аналитики, т.н. «bigdata» разных сфер социального управления. С другой стороны, возможный отказ от отраслевых краудсорсинговых технологий или их неэффективное использование в рамках или параллельно с ГИС несет риск снизить или вообще лишиться возможности учета отраслевого социокреативного капитала граждан, предложения ими проектных идей, в частности, участия горожан в развитии городских пространств и общественных территорий. Вопрос заключается одновременно и в технологичности создаваемых решений, и одновременно, в их «социализированности», а также в их квалифицированном внедрении и сопровождении.

Выводы. Переход в сфере развития городских территорий и городских общественных пространств к системным технологиям «умного города» требует тщательного социологического обоснования и научно-методического теоретико-практического междисциплинарного сопровождения. Актуализируются социологические вопросы теоретического и практического характера, связанные с он-лайн практиками вовлечения жителей и организаций в социальное управление. Актуальны вопросы методического обеспечения и подготовки «квалифицированного вовлечения» разных групп населения в вопросы проектирования окружающего пространства, социологического сопровождения цифровых практик и инструментария вовлечения населения: разработка «дружественного» всем вовлеченным социальным группам пользователей дизайна краудсорсинговых модулей ГИС «Умный город», разработка совместно с заинтересованными пользователями технического задания на разработку таких модулей, и т.д.

Республика Башкортостан может стать местом реализации пилотного проекта по разработке паспорта усовершенствованной концепции ГИС «Умный город» с учетом краудсорсинговых социокреативных технологий, т.к. у республики достаточно управленческо-практического и научного потенциала для реализации проекта на стыке технологий, урбанистики и социологии.

✓ В 2019 году Башкирия заняла восьмое место в рейтинге регионов по реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды».

✓ 5 муниципалитетов Башкирии стали победителями Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях[12]

✓ По словам заместителя министра строительства и ЖКХ РФ М. Егорова, в РБ все решения принимаются по согласованию с жителями [7]

✓ В регионе неоднократно организовывался урбанистический форум «Урбан-байрам». В 2019 г. в Республике прошел Международный урбанистический форум.

✓ Техническое сопровождение работы платформ обратной связи организуется с помощью Программы «Инцидент» в Республике Башкортостан с 2018 г.[3]

Литература

1. Бакаленко А.В. Эволюция представлений о краудсорсинге: мировой и российский опыт // Journal of new economy. 2018. №2. URL: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-predstavleniy-o-kraudsorsinge-mirovoy-i-rossiyskiy-opyt> (дата обращения: 09.10.2020).
2. Волошинская А.А., Комаров В.М. Современные инструменты взаимодействия государства и общества. Москва 2016. <https://socionet.ru/~sycitec/rnp-pdf/wpaper/1663.pdf>
3. Генератор эффективности и ненависти? Как чиновники Башкирии привыкают к ноу-хау от Радия Хабирова.03.12.2018. Интернет-газета «Реальное время». Режим доступа: <https://realnoevremya.ru/articles/122112-incident-menedzhment-dlya-bashkirii> (дата обращения 1.11.2021)
4. Голубев А.В. Митап: "Lean Smart City — технология управления муниципалитетом и коммуникации с жителями". Программа повышения квалификации Опорного образовательного и Единого учебно-методологического центров по новым программам для ИТ-специальностей. Режим доступа: <https://learn.innopolis.university/Trainings/e3e4ea0d-eb4c-4f20-b03b-08d916aa9515/Play?exercise=c111592a-b2d9-4a0b-5029-08d9880e9595&back=%2FStudents%2FTrainings%2Fe3e4ea0d-eb4c-4f20-b03b-08d916aa9515%3Fback%3D%252FStudents%252FHistory%23c111592a-b2d9-4a0b-5029-08d9880e9595> (дата обращения 1.11.2021)
5. Краудсорсинг-проекты Правительства Москвы, 2022. Режим доступа: <http://crowd.mos.ru/> (дата обращения 9.11.2021)
6. Курманов А.А. Митап "Цифровые технологии в управлении регионом". Программа повышения квалификации Опорного образовательного и Единого учебно-методологического центров по новым программам для ИТ-специальностей Режим доступа: <https://learn.innopolis.university/Trainings/e3e4ea0d-eb4c-4f20-b03b-08d916aa9515/Play?exercise=fad4557d-b052-426d-32f2-08d94c851cb6&back=%2FStudents%2FTrainings%2Fe3e4ea0d-eb4c-4f20-b03b-08d916aa9515%3Fback%3D%252FStudents%252FHistory%23fad4557d-b052-426d-32f2-08d94c851cb6>. (дата обращения 1.11.2021)
7. Материалы Международного форума урбанистики в Уфе. Пленарное заседание. Государственное управление для людей. Режим доступа: <https://futurecity2020.org/live/1090/>(дата обращения 9.11.2020)
8. Материалы Международного форума урбанистики в Уфе. Режим доступа: <https://futurecity2020.org/news/mezhdunarodnyy-forum-urbanistiki-zavershil-rabotu-v-ufe/>(дата обращения 9.11.2020)
9. Наринская А. Идея креативного города вытравляется дустом. Общество. Новая газета. 09 апреля 2020. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/04/08/84793-ideya-kreativnogo-goroda-vytravlyaetsya-dustom> (дата обращения 9.11.2021)
10. Райнер Э. Как создают «умные города» в Европе. Московский центр урбанистики. 19 ноября. Режим доступа: <https://urbanru.ru/kak-sozdayut-umnye-goroda-v-evrope/>(дата обращения 9.11.2020)

11. Технологии. Цифровые решения для развития городской среды. Режим доступа: <https://strelka-kb.com/technology> (дата обращения 1.11.2021)
12. Хайри Г. Башкирия вошла в десятку лидеров по формированию комфортной городской среды. Общество. 10.04.2020. ГорОбзор.ру. Режим доступа: <https://gorobzor.ru/novosti/obschestvo/41191-bashkiriya-voshla-v-desyatku-liderov-po-formirovaniyu-komfortnoy-gorodskoy-sredy> (дата обращения 9.11.2020)

© Бородина А.В., 2021